BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2641-7/20

Mostar: 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Rješenje broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava kanti za otpad, ugovornog tijela JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Kiseljak, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 19.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Rješenje broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava kanti za otpad, ugovornog tijela JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Kiseljak, i poništava se:

- članak IV dispozitiva Rješenja broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 21.09.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 15.09.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen

4. Obvezuje se ugovorno tijelo JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Kiseljak da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se posebnim aktom ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kiseljak (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava kanti za otpad u Otvorenom postupku, za koji je Obavijest o nabavi broj: 784-1-1-15-3-9/20 objavljeno na portalu javnih nabava dana 14.09.2020. godine.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 25.09.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.10.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 14.09.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje 0 nabavci broj: 784-1-1-15-3-9/20 i tendersku dokumentaciju broj: 1000/20. Žalitelj je dana 14.09.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu. Ugovorni organ dana 17.09.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 1062/20. Dana 19.09.2020. godine žalitelj je zaprimio rješenje usvajanju žalbe broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine.
Tačkom I rješenja usvaja se žalba, tačkom II propisano je daje rješenje osnova za poduzimanje radnji ispravljanja TD, u tački III je navedeno da će se o poduzetoj radnji obavjestiti svi potencijani učesnici postupka, a tačkom IV odbija se u cjelosti zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj osporava rješenje broj 10171/20 od 19.09.2020. godine u tački IV odnosno u dijelu naknade troškova žalbenog postupka.Žalitelj **smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 15.09.2020. godine.** Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su i u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj:
JN2-03-07-1-453-8/17 od 6. 6. 2017. godine,
JN2-01-07-1-546-9/17 od 28. 9. 2017. godine,

JN2-01 -07-1 -670-6/17 od 16. 11. 2017. godine,
JN2-03-07-1 -12-8/17 od 25.01.2018. godine;
Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. **Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiHbroj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.** U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".
Dalje, pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 120. ZJN je neosnovano. Odredbe člana 120. ZJN ne regulišu pitanje naknade troškova sastava pravnog lijeka nego troškove iz člana 119. Zakona, odnosno pitanje naknade troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine kojim je usvojena žalba na kojim je usvojena žalba na tendersku dokumentacije za nabavku roba: „KANTE ZA OTPAD", broj: 1000/20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 14.09.2020. godine, traži od ugovornog organa rješenje izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 15.09.2020. godine u iznosu od 1.316,25 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, te da iznos od 2.632,50 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 15.09.2020. godine, da nadokanadi troškove za sastav predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM i naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 19.09.2020. Ugovorno tijelo donijelo je Rješenje br. 1071/20 kojim usvaja žalbu žalitelja „GRADPROM"d.o.o. Srbac. Istim Rješenjem Ugovorno tijelo odbilo je zahtjev za naknadu troškova.
Dana 22.09.2020. godine poduzeće GRADPROM d.o.o. Srbac zastupano po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke uložio je žalbu na Rješenje broj 1071/20 od 19.09.2020. godine iz razloga što smatra da ima pravo na naknadu troškova navedenih u žalbi.

Žalitelj na kraju predlaže ugovornom tijelu da usvoji žalbu ponuditelja GRADPROM d.o.o.Srbac u cijelosti, usvoji zahtjev punomoćnika podnositelja žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe od 15.09.2020. godine u iznosu od 1.316,25 KM, troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 900,00 KM, da usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM a ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Ugovorno tijelo žalbu smatra neosnovanom.
Ugovorno tijelo smatra da je Žalitelj imao mogućnost da traži pojašnjene tenderske dokementacije, bez stvaranja troškova zastupanja, stoga zahtjev za naknadu troškova smatramo neosnovanim.
Kako ugovorno tijelo nije usvojilo žalbu shodno tome smatra i da nije dužno prihvatiti zahtjev za nadoknadu troškova. Budući da ugovorno tijeli žalbu smatra neosonovanom istu sa predmetnom dokumentacijom blagovremeno dostavljamo Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom pobija Rješenje ugovornog tijela broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine, iz razloga što je u pobijanom Rješenju ugovorno tijelo navelo da u cijelosti odbija zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 14.09.2020. godine objavilo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave. Na navedenu tendersku dokumentaciju žalitelj je, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu dana 15.09.2020. godine, koju je ugovorno tijelo usvojilo Rješenjem broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine, a koje žalitelj pobija predmetnom žalbom.

Uvidom u žalbu žalitelja od 15.09.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj navedenom žalbom postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u iznosu od 1.316,25 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje, ovo tijelo je utvrdilo da je člankom 1. dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo usvojilo žalbu ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 15.09.2020. godine, a da je u članku IV. dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo navelo da u cijelosti odbija zahtjev žalitelja za troškove žalbenog postupka.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, koji se u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje na sve što nije uređeno Zakonom o javnim nabavama, propisano **da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak,** a na čiju je štetu postupak okončan, **dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku,** dok stavak (3) istog članka Zakona o upravnom postupku, propisuje da se troškovi nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U vezi sa citiranom odredbom članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, utvrđuje se da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istom, budući da je odbilo nadoknaditi žalitelju troškove za sastav žalbe od 15.09.2020. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke navodeći u pobijanom Rješenju da iste odbija, iako je navedenu žalbu (od 15.09.2020. godine) ugovorno tijelo usvojilo pobijanim Rješenjem.

U kontekstu navedenog, napominje se da je žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe od 15.09.2020. godine, od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, s obzirom se od ponuditelja ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog tijela.

Nadalje, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 15.09.2020. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, primjenom članka 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05)

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo utvrđuje utemeljenost žalbenih navoda žalitelja iz predmetne žalbe od 21.09.2020. godine, zbog čega se žalba usvaja i poništava članak IV. dispozitiva pobijanog Rješenja broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine

Žalitelj predmetnom žalbom od 21.09.2020. godine zahtijeva i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe izjavljene po navedenom odvjetniku u iznosu od 1.316,25 KM (iskazanog u troškovniku). S obzirom da je ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja od 21.09.2020. godine usvojilo ovim Rješenjem, a da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 1071/20 od 19.09.2020. godine usvojilo žalbu žalitelja od 15.09.2020. godine, ali je odbilo nadoknaditi žalitelju troškove sastavljanja te žalbe, ovo tijelo u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 15.09.2020. godine,

izjavljene po imenovanom odvjetniku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 21.09.2020. po imenovanom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove za sastav obje žalbe u ukupnom iznosu od **1.316,24 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, po punomoćniku

Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke

- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak

- Evidencija

- a/a